



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli-Pola
Stalna služba u Bujama-Buie
Buje, Istarska 1

REPUBBLICA DI CROATIA
Tribunale Comunale di Pula-Pola
Sezione distaccata di Buje-Buie
Buie, Via dell' Istria 1

PRIMLJENO
05-10-2015
ČOHILJ & ROVIS d.d.
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Bujama-Buie, po sutkinji Margareti Vivoda, na temelju prijedloga sudske savjetnice Maje Pećar Kopajtić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja SANING d.o.o., sa sjedištem u Puli, Gortanova 12, OIB: 02315159182, zastupan po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Čohilj & Rovis odvjetnicima iz Pule, protiv ovršenika GRADA UMAGA, G. Garibaldi 6, OIB: 84097228497, uz sudjelovanje umješača H.ABDUCO d.o.o., Slavonska avenija 6, OIB: 13667298928, zastupan po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Ostermann i partneri, odvjetnicima iz Zagreba, radi ostvarenja novčane tražbine, dana 29. rujna 2015.

riješio je

Proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos novčanih sredstava s računa ovršenika Grada Umaga na račun ovrhovoditelja Saning d.o.o. od dana 18. kolovoza 2015., te se ukidaju sve provedene ovršne radnje.

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je putem izravne naplate pokrenuo ovrhu protiv ovršenika, a koju provodi Financijska agencija s obzirom da je ovršna isprava postala pravomoćna i ovršna nakon 15. listopada 2012. godine.

Ovršenik je podneskom od 21. kolovoza 2015. predložio da se pljenidba i prijenos novčanih sredstava s računa ovršenika proglase nedopuštenim. U prijedlogu, u bitnome navodi da smatra da je ovrha na njegovim računima nedopuštena iz razloga što su pljenidba i prijenos novčanih sredstava s računa ovršenika protivni izrekama rješenja o ovrsi donesenih protiv trgovačkog društva Saning d.o.o. Pula kao ovršenika, i to u postupcima koje se vode pred Općinskim sudom u Puli pod posl.br. Ovr-4458/15, Ovr-5021/15 i Ovr-5166/15 te rješenja o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Primorje i Lika, klasa: UP/I-415-02/2015-001/00169, ur. Broj: 513-007-28-01/2015-01 od dana 26. Lipnja 2015. Navedenim rješenjima o ovrsi određena je ovrha na novčanoj tražbini ovršenika Saning d.o.o. Pula koju navedeno društvo ima prema Gradu Umagu, i to upravo na tražbini koju

ovrhovoditelj, tj. Saninig d.o.o. ima prema ovršeniku, odnosno Gradu Umagu. Ovršenik se poziva na čl. 176. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13 i 93/14, dalje OZ) navodeći kako ovdje ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika Grada Umaga koji je u navedenim drugim predmetima ovršenikov dužnik te da je predmetna ovrha u suprotnosti s odredbom čl. 176. OZ-a. Slijedom navedenog, predlaže da se pljenidba i prijenos proglase nedopuštenim sukladno odredbi čl. 210. OZ-a.

Prijedlog ovršenika je dostavljen ovrhovoditelju na očitovanje, a koji se na isti očitovao podneskom od 14. rujna. 2015.

U bitnome, ovrhovoditelj ističe kako rješenja o ovrsi, na koja se ovršenik poziva u svom prijedlogu, nisu postala pravomoćna pa da se ne radi o nedopuštenoj ovrsi. Nadalje, ističe kako je prije pokretanja postupka pod posl.br. Ovr-4458/15 ovrhovoditelj u tom predmetu H-ABDUCO d.o.o. Zagreb pokrenuo ovrhu na svim nekretninama u vlasništvu ovdje ovrhovoditelja, a sve temeljem upisanog založnog prava. S obzirom na navedeno smatra da to isključuje ovlaštenje ovrhovoditelja na podnošenje novog ovršnog prijedloga i to konkretno od ovršenikova dužnika Grada Umaga. Ovakvo postupanje ukazuje na okolnost da je protivno odredbama Ovršnog zakona i to čl. 74. OZ-a. Slijedom navedenog, predlaže da se prijedlog ovršenika odbije kao neosnovan.

Odredbom čl. 176. OZ-a propisano je da se pljenidba provodi dostavom ovršenikovu dužniku rješenja o ovrsi kojim se ovršenikovu dužniku zabranjuje da ovršeniku ispuni novčanu tražbinu, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače raspolaže njome i zalogom koji je dan za njezino osiguranje. St. 2. istoga čl. propisano je da je pljenidba provedena danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovu dužniku. Ovrhovoditelj pljenidbom stječe založno pravo na ovršenikovo tražbini. Ovršenikov dužnik nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi. Nadalje, odredbom čl. 50. st. 7. OZ-a propisano je da žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi ne odgađa provedbu ovrhe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Ovršenik u svom prijedlogu pravilno ističe da se pljenidba i prijenos novčanih sredstva s ručna ovršenika na račun ovrhovoditelja ne mogu provesti za predmetnu tražbinu budući da su u odnosu na tu tražbinu donesena rješenja o ovrsi Općinskog suda u Puli pod posl.br. Ovr-4458/15, Ovr-5021/15 i Ovr-5166/15, kao i rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Primorje i Lika, klasa: UP/I-415-02/2015-001/00169, ur. broj: 513-007-28-01/2015-01 od dana 26. lipnja 2015. Predmetnim rješenjima je sud odredio predloženu ovrhu na način da se ovršenikovom dužniku, a ovdje ovršeniku Gradu Umagu zabranjuje da tu tražbinu, do visine tražbine ovrhovoditelja, ispuni ovršeniku, a ovdje ovrhovoditelju, dok se ovršeniku zabranjuje da tu tražbinu naplati ili inače njome raspolaže ili zalogom koji je dan za njeno osiguranje. Nadalje, ovrhovoditelj zapljenom stječe založno pravo na ovršenikovo tražbini, te je pljenidba provedena s danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku.

Dakle, u konkretnom slučaju ovršenik, odnosno ovdje ovrhovoditelj Saninig d.o.o. postupuje protivno navedenim rješenjima o ovrsi i zakonskim odredbama koje jasno i precizno propisuju da je ovršeniku zabranjeno da tražbinu naplati ili da inače njome raspolaže. Naime, sama činjenica da u odnosu na predmetnu tražbinu postoje određene zabrane postupanja kako za samog ovrhovoditelja tako i za samog ovršenika, jasno predstavljaju određena očekivanja od strane ovrhovoditelja u navedenim postupcima i to u pogledu naplaćivanja i raspolaganja s predmetnom tražbinom. Činjenica da ista rješenja nisu postala pravomoćna ne veže ovaj sud u ocjeni prijedloga za proglašenjem nedopuštenim pljenidbe i prijenosa. Naime, odredbom čl. 50. st. 7. OZ-a propisano je da žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi ne odgađa provedbu rješenja o ovrsi. Dakle, da bi se moglo provesti rješenje o ovrsi, ono ne mora steći svojstvo pravomoćnosti, već je dovoljno da je dostavljeno ovršenikovom dužniku jer se smatra da je pljenidba provedena danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku, a sukladno

odredbi čl. 176. OZ-a. Predmetno rješenje o ovrsi dostavljeno je ovršenikovom dužniku još 11. svibnja 2015. (list spisa 115-116) što znači da je Grad Umag još od tada upoznat s činjenicom da se Saning d.o.o. ne može naplatiti po predmetnoj tražbini niti njome raspolagati. Osim toga, u odnosu na navedenu tražbinu postoje i zabrane naplate i raspolaganja od strane drugih ovrhovoditelja i to BI-LINIJA d.o.o. Pula i AURIMEX d.o.o. Pula, a ne samo od strane H-ABDUCO d.o.o. Zagreb.

U odnosu na navod ovrhovoditelja kako je H-ABDUCO d.o.o. pokrenuo ovrhe na drugom sredstvu, odnosno na nekretninama u vlasništvu ovdje ovrhovoditelja pa da bi se radilo o dvostrukom namirenju, ocjena je ovoga sud da se neće upuštati u osnovanost iznijetog navoda. Naime, sud smatra da je ovrhovoditelj prigovor dvostrukog namirenja, ako je uopće i riječ o dvostrukom namirenju, trebao istaknuti u drugom ovršnim postupcima budući da je u tim postupcima upravo on ovršenik, a H-ABDUCO d.o.o. je ovrhovoditelj te o istima treba odlučiti u okviru tih postupka. Pored svega, valja istaknuti kako u ovom postupku je ovrhovoditelj Saning d.o.o., a ovršenik je Grad Umag i radi se tražbini za koju postoje određene zabrane naplate i raspolaganja, te predmet ovog postupka nije ocjena osnovanosti prigovora dvostrukog namirenja, već je predmet ovog postupka ocjena osnovanosti prijedloga za proglašenjem nedopuštenim prijenosa i pljenidbe od 18. kolovoza 2015..

Dakle, ocjena je ovoga suda da je prijedlog ovršenika osnovan. Naime, iz same zakonske odredbe jasno je da je ovrhovoditelju zabranjeno da se naplati iz zaplijenjenih novčanih sredstva ili da istima raspolaze, kao i da je ovršeniku zabranjeno da tu tražbinu, do visine tražbine ovrhovoditelja u navedenim postupcima, ispuni ovdje ovrhovoditelju.

Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 210. OZ-a, valjalo je proglasiti nedopuštenim prijenos i zapljenu novčanih sredstava od 18. kolovoza 2015., ukinuti sve provedene radnje i odlučiti kao u izreci.

U Bujama, 29. rujna 2015.

S U T K I N J A:
Margareta Vivoda, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje vijeće ovoga suda.

DNA:

- ① Pun. ovrhovoditelja, OD Čohilj & Rovis, putem pretinca u sjedištu suda,
2. Ovršeniku, Gradu Umagu, G. Garibaldi 6, Umag,
3. Pun. umješača, OD Ostermann i partneri, Gajeve 7, Zagreb.

Po pravomoćnosti:

4. FINI Pula

Nacrt odluke izradila
sudska savjetnica:
Maja Pećar Kopajtić, v.r.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica:
Eni Ravnić Belac

